

OZZKS/4/III/2023

Serock, 30 marca 2023r.

## STANDARDY PRACY

### UWAGI OGÓLNOPOLSKIEGO ZWIĄZKU ZAWODOWEGO KURATORÓW SĄDOWYCH DO PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI W SPRAWIE STANDARDÓW OBCIĄŻENIA PRACĄ KURATORA ZAWODOWEGO ( NR A 503)

Zgodnie z treścią art. 13 ust 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001r o kuratorach sądowych, zmienioną ustawą z dnia 01 grudnia 2022r. o zmianie ustawy o kuratorach sądowych ( Dz.U z 2023r. poz. 27), Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Kuratorów określi, w drodze rozporządzenia, standardy obciążenia pracą kuratora zawodowego, uwzględniając wszystkie rodzaje spraw, w których kurator zawodowy może wykonywać czynności, czasochłonność i stopień skomplikowania poszczególnych czynności, oraz mając na względzie konieczność zapewnienia szybkiego i prawidłowego wykonywania orzeczeń sądu.

Z uzasadnienia Senatu do poprawki nr 5 do projektu ustawy o zmianie Ustawy o kuratorach sądowych (str. 15-16), jak również z brzmienia artykułu 13 ust. 1 Ustawy jasno wynika, jaka była intencja ustawodawcy, oraz jakie warunki winny być spełnione, aby cel ustalenia odpowiednich standardów został osiągnięty.

Skoro Sejm przyjął zaproponowane poprawki Senatu w zakresie standardów obciążenia pracą, to przytoczone poniżej uzasadnienie winno leć u podstaw, czy też być wyznacznikiem do prawidłowego i pełnego, zgodnego z wolą ustawodawcy, unormowania na poziomie Rozporządzenia.

#### Link do stanowiska Senatu:

<https://orka.sejm.gov.pl/Druki9ka.nsf/0/A3517E21E69D7DA4C12588FE0026B957/%24File/2794.pdf>

W ww. uzasadnieniu czytamy: „Standardy obciążenia są niezbędne do wyznaczania granic obciążenia kuratora pracą, ponieważ nie ma on możliwości samodzielnego kształtowania terminów czy sposobów wykonania zarządzeń sądowych. Podkreślenia wymaga tu, że określenie czasu pracy kuratora „wymiarem jego zadań” nie może oznaczać braku jakichkolwiek norm czasu pracy i odpoczynku. Likwidacja określanych rozporządzeniem standardów w tym zakresie spowoduje dociążanie kuratorów zadaniami bez żadnych

---

---

*limitów, jedynie z zachowaniem swoistej równomierności zadań w zespole kuratorskiej służby sądowej. Już obecnie standardy obciążenia kuratorów pracą są niedostosowane do dobowych i tygodniowych norm czasu pracy i odpoczynku, a nowelizacja jeszcze ugruntuje ten stan rzeczy. Co więcej: zdaniem Senatu, standardy te powinny obejmować wszystkie rodzaje prowadzonych przez kuratorów spraw i podejmowanych czynności. W szczególności nie mogą pomijać czynności, które mogą być wysoce czasochłonne, jak przeprowadzanie wywiadów środowiskowych czy też obecność przy kontaktach rodziców z dziećmi ustalonych przez sąd opiekuńczy (zob. § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2003 r. w sprawie standardów obciążenia pracą kuratora zawodowego, wydanego na podstawie art. 13 ust. 3 nowelizowanej ustawy w aktualnym brzmieniu). Nakładanie na kuratorów kolejnych obowiązków w drodze ustaw i zarazem abstrahowanie od liczebności kadry kuratorskiej, w odniesieniu do poszczególnych kuratorów skutkuje naruszeniem norm prawa pracy w zakresie dopuszczalnego czasu pracy oraz wymaganego czasu wypoczynku, a także odbioru dnia wolnego za pracę w dni wolne i święta. Na takie nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli zwracała uwagę już w 2018 r. Przyjęcie zaproponowanej poprawki spowoduje nie tylko utrzymanie konieczności ustalania standardów obciążenia kuratorów zawodowych pracą, przy uwzględnieniu wszystkich czynności, ale także sprawdzi się w przyszłości, w razie nałożenia na kuratorów kolejnych obowiązków. Dodatkowo należy zauważyć, że konstruowanie norm obciążenia poszczególnych kuratorów obowiązkami wyłącznie na podstawie danych statystycznych oraz – 3 – w oderwaniu od czasu niezbędnego na wykonanie tych obowiązków może stać w sprzeczności z dyrektywą 2003/88/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. dotyczącą niektórych aspektów organizacji czasu pracy, ponieważ z dyrektywy tej wynika, iż dostosowanie liczby zadań do norm czasu pracy jest obowiązkiem pracodawcy”*

Obecnie nie ulega wątpliwości, że kuratorzy zawodowi są przeciążeni pracą ilościowo i emocjonalnie, na co wskazuje chociażby Raport Centralnego Instytutu Ochrony Pracy - Państwowego Instytutu Badawczego pn. „Przeprowadzenie analizy zagrożeń związanych z pracą kuratora sądowego oraz opracowanie zaleceń służących ich ograniczaniu” z 2021 r.

**Link do ww. Raportu poniżej:**

[https://ozzks.pl/wpcontent/uploads/2022/01/RAPORT\\_KURATORZY\\_poprawka\\_02\\_01\\_2022-1.pdf](https://ozzks.pl/wpcontent/uploads/2022/01/RAPORT_KURATORZY_poprawka_02_01_2022-1.pdf)

W Raporcie czytamy:

*„W grupie zawodowej kuratorów sądowych ujawniono najwyższe poziomy określonych cech pracy w porównaniu do poziomów obserwowanych w innych grupach zawodów polegających na kontakcie z drugim człowiekiem. Dodatkowo, cechy te silnie negatywnie korelują z symptomami stresu zawodowego, co pozwala nazwać je zagrożeniami*

---

*dla zdrowia psychicznego i samopoczucia pracowników tej grupy zawodowej. Należą do nich: wysokie wymagania pracy, szczególnie w odniesieniu do ilości i tempa pracy, a także emocjonalne wymagania pracy związane z koniecznością ciągłego stykania się z trudnymi problemami innych osób a także ukrywania swoich prawdziwych emocji i powstrzymywania się od wypowiedzania własnych opinii” (s.65 tamże).*

*„Wyniki przeprowadzonego badania pokazały, że w grupie kuratorów występują najwyższe wymagania ilościowe pracy, znacząco przekraczające poziomy, które obserwuje się w innych porównywanych grupach zawodowych. Oznacza to, że większość badanych kuratorów narzeka na to, że często nie mają czasu, aby skończyć wszystkie zadania a ich obowiązki nawarstwiają się, co powoduje powstawanie zaległości w pracy. Najwyższe wyniki zaobserwowano także w odniesieniu do tempa pracy. Badani kuratorzy skarżą się na znacząco bardziej na to, że przez większość czasu muszą pracować bardzo szybko. Spośród badanych grup zawodowych, kuratorzy okazali się także grupą o najwyższych wymaganiach poznawczych jakie stawia praca. Oznacza to, że ich praca wymaga podejmowania trudnych decyzji a także dzielenia uwagi na wiele różnych rzeczy jednocześnie” (s. 59 tamże).*

Analizując więc art.13 ust 3 cyt. Ustawy, aby wypełnić delegację ustawową, standardy obciążenia pracą winny uwzględniać niezbędne elementy, takie jak:

- 1. Wszystkie rodzaje spraw w których kurator może wykonywać czynności;**
- 2. Czasochłonność;**
- 3. Stopień skomplikowania poszczególnych czynności;**
- 4. Konieczność zapewnienia szybkiego i prawidłowego wykonania orzeczeń.**

Nadto, szybkie i zarazem prawidłowe wykonanie orzeczeń wskazane w art. 13 może być zrealizowane tylko li wyłącznie przy prawidłowym określeniu standardów obciążenia pracą, zawierające łącznie wszystkie wskazane elementy. Powinny więc być prawidłowo wskazane wszystkie rodzaje spraw, jakie wykonują kuratorzy sądowi, zbadana winna być czasochłonność ich realizacji, jak również winien być uwzględniony stopień skomplikowania. Określone standardy nie mogą wykraczać poza normy czasu pracy oraz odpoczynku kuratorów zawodowych.

Przedstawiony projekt nie uwzględnia wszystkich wykonywanych przez kuratora spraw. Zgodnie z treścią uzasadnienia, do standardów obciążenia nie wlicza się czynności, za które kurator może otrzymać ryczałt, a których wykonania nie może odmówić. Są to między innymi wywiady rozwodowe, wywiady w trybie art. 214 par. 1 i 2 k.p.k., udział kuratora w kontaktach, które często trwają kilka godzin i odbywają się w dni wolne od pracy czy przymusowe odebranie małoletniego. Sprawy te często są bardzo czasochłonne i bardzo skomplikowane. Argumentacja, że za te czynności kuratorowi przysługuje ryczałt lub że mogą

---

one być zlecane kuratorom społecznym, jest argumentacją nietrafioną. Idąc tym tropem myślenia, do standardów obciążenia nie powinny się wliczać także wywiady w postępowaniu wykonawczym, które również mogą wykonywać kuratorzy społeczni, i za których wykonanie przysługuje im ryczałt, oraz dozory i nadzory prowadzone przez kuratorów społecznych, ponieważ za to też przysługuje ryczałt.

Zadania wykonywane przez kuratorów wynikają ściśle z przepisów. Nieuprawnione jest pomijanie w standardach obciążenia zadań, które stanowią istotną część pracy kuratorów. Warto tu zaznaczyć, jakie istotne zadania kuratorów rodzinnych wymienia Wanda Stojanowska, Mirosław Kosek w artykule: **„Rola i zadania organów pomocniczych sądu rodzinnego”** /PRAWO W DZIAŁANIU SPRAWY CYWILNE 50/2022 03 Stojanowska Kosek 50 Prawo-w-dzialaniu PC.pdf (iws.gov.pl) /:

*„Zakres zadań kuratorów rodzinnych kształtowany jest de lege lata przez kilka aktów prawnych. Stanowią je – poza tzw. ustawą ustrojową (ustawa z 27.07.2001 r. o kuratorach sądowych<sup>6</sup>) – m.in.: Kodeks rodzinny i opiekuńczy<sup>7</sup>, Kodeks postępowania cywilnego<sup>8</sup>, ustawa o ustroju sądów powszechnych<sup>9</sup>, ustawa o postępowaniu w sprawach nieletnich<sup>10</sup>, ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi<sup>11</sup> wraz ze stosownymi rozporządzeniami<sup>12</sup>. Zakres zadań wynikający ze wskazanych aktów prawnych obejmuje m.in.:<sup>13</sup>*

**a) przeprowadzanie wywiadu środowiskowego w sprawach:(...);**

**b) sprawowanie nadzoru w sprawach:**

- wykonywania władzy rodzicielskiej (art. 109 § 2 pkt 3 k.r.o.);
- nieletnich (nadzór kuratora jako środek wychowawczy – art. 6 pkt 5 u.p.n., art. 11 § 2 u.p.n.),
- z zakresu ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi (sąd ustanawia nadzór kuratora, orzekając o obowiązku poddania się leczeniu – art. 31);

**c) przymusowe odebranie osoby podlegającej władzy rodzicielskiej (art. 5986–13 k.p.c.);**

**d) obecność podczas spotykania się rodzica z dzieckiem (forma ograniczenia kontaktu rodzica z dzieckiem – art. 1132 § 2 ust. 3 k.r.o.).**

Ten przykładowy, niewyczerpujący wykaz de lege lata przekonuje o społecznym znaczeniu instytucji kuratora rodzinnego, a zarazem o konieczności wielorakiej troski o jakość realizacji wskazanych zadań. Zadania te dotyczą najbardziej newralgicznych obszarów relacji osobistych między małżonkami oraz rodzicami i dziećmi, które w praktyce mają istotny wpływ na funkcjonowanie rodziny oraz na stopień realizacji jej społecznych funkcji, w tym zwłaszcza funkcji opiekuńczej oraz socjalizacyjnej (w wielu przypadkach także resocjalizacyjnej)<sup>14</sup>. Oprócz wymienionych wyżej zadań kurator sądowy pełni również istotną funkcję w systemie przeciwdziałania przemocy w rodzinie<sup>15</sup> oraz w systemie wsparcia rodzin

---

*przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji rodzicielskich<sup>16</sup>. Kuratorzy sądowi wchodzić (art. 9a ust. 4 u.p.p.r.) w skład zespołów interdyscyplinarnych i mogą być (art. 9a ust. 12 u.p.p.r.) członkami grup roboczych, o ile sprawują nadzór wobec któregoś członka rodziny<sup>17</sup>”.*

W uzasadnieniu projektu Rozporządzenia ustawodawca nie powołuje się na żadne badania, raporty czy analizy czasochłonności pracy kuratora sądowego. W tym miejscu nie można jednak pominąć istnienia **Raportu metodologicznego „Analiza obciążenia pracą i opracowanie standardów pracy dla wszystkich grup zawodowych w sądownictwie”**, w tym w części 6 dot. analizy obciążenia i standardami pracy kuratorów zawodowych, nie wykorzystano zawartych wyników i zawartych wniosków.

Przygotowanie raportu wiązało się z przeprowadzeniem szerokich badań przez podmiot zewnętrzny, które rozpoczęły się z początkiem maja 2012 roku i zakończyły w połowie marca 2013 roku. Raport metodologiczny w części 6 dotyczył analizy obciążenia i standardów pracy kuratorów zawodowych. Celem głównym raportu określono „efektywne gospodarowanie zasobami etatowymi.” Drugim celem określono „jednolite standardy pracy.” Raport ten zawiera też cele składowe: czas trwania poszczególnych zadań, czynniki mające istotny wpływ na obciążenie pracą, usunięcie elementów wydłużających czas trwania zadań kuratorskich kosztem pracy z objętymi kuratelą, algorytmy liczenia etatów i inne.

W ww. Raporcie czytamy:

*„(...) Jednak rzeczywiste określenie standardów obciążenia pracą kuratorów zawodowych powinno opierać się na trzech elementach: (1) zdefiniowanie zadania, (2) określenie czasu na jego wykonanie i (3) określenie liczby zadań do wykonania.”*

*„Pomijanie któregoś z tych elementów, w tym abstrahowanie od kategorii czasu, zarówno czasu koniecznego do wykonania zadania, jak i odniesienia czasu potrzebnego na realizację zadań do czasu pracy wynikającego z ustawowej normy czasu pracy, prowadzi do błędnych wniosków i dalej – do błędnych decyzji kadrowych. Zadania nie zostały wystarczająco szczegółowo zdefiniowane i nie określono czasu potrzebnego na ich wykonanie. Rozporządzenie jest krokiem we właściwym kierunku, ale nie rozwiązuje problemu zatrudnienia kuratorów zawodowych adekwatnego do obciążenia pracą. Wciąż aktualne są przesłanki, potrzeby i motywy do przeprowadzenia badań, w wyniku których powstaną rzeczywiste standardy pracy kuratorów zawodowych.”*

Ministerstwo Sprawiedliwości w określeniu czasochłonności nie wzięło także pod uwagę chociażby badania „Analiza Ministerstwa Sprawiedliwości, dotycząca wykorzystania czasu pracy sądowych kuratorów rodzinnych” E. Wrąbel, (niepublikowany dokument Ministerstwa Sprawiedliwości nr RN III 7005/12/00, na który w swoim komentarzu do Ustawy o kuratorach sądowych powołuje się dr K. Gromek). Odnosząc się do w/w badań

---

przeprowadzonych w okresie od stycznia do czerwca 2000 r. Dr K. Gromek wskazuje:

*„Precyzyjne rozliczenie czasu poświęconego przez kuratorów, itp. na dojazdy w terenie zurbanizowanym jest niejednokrotnie niemożliwe ze względu chociażby na rozległy teren. Kuratorzy nie mają też wpływu na rozkłady jazdy PKP i PKS, jak również na funkcjonowanie komunikacji miejskiej. Dużym utrudnieniem w pracy terenowej jest w tym przypadku sukcesywne wycofywanie taboru przez PKP i PKS. Są też takie miejscowości, do których w określone dni tygodnia dojeżdża autobus, ale tą samą trasą powraca dopiero za dwa lub 3 dni. To właśnie z powodu likwidacji linii kolejowych i kursów autobusowych do mniejszych miejscowości kuratorzy wykorzystują na potrzeby służbowe samochody prywatne.”*

*„W wielu przypadkach kuratorzy niemający własnego środka transportu zmuszeni są czasem na piechotę przemierzać odległości niejednokrotnie wynoszące kilka kilometrów”.*

*„Odległości pomiędzy miejscowościami, w których kuratorzy sprawują swe czynności, są bardzo różne w stosunku do sądów, stąd też różne są możliwości dotarcia do nich. Korzystanie z publicznych środków komunikacji znacznie wydłuża czas na dojazdy i ogranicza niejednokrotnie liczbę wykonanych w ciągu jednego dnia czynności.”*

*„Niejednokrotnie wykonywanie niektórych czynności, itp. sporządzanie wywiadu środowiskowego, wymaga kilkakrotnego wyjścia lub wyjazdu z powodu nieobecności uczestników w domu lub konieczności dłuższej obserwacji. Podobnie czas pisania sprawozdań zależy od trudności sprawy, wielkości zebranego materiału itp. Okoliczności.”*

*„W okresie badania zmienne były warunki atmosferyczne, dlatego też zmieniał się czas dojazdu lub dojścia do celu. Duże znaczenie miało to w sytuacji podjęcia próby precyzyjnego określenia czasu dojazdów, gdyż w niektórych rejonach kraju (trudna topografia terenu) czas ten wydłuża się często dwukrotnie”.*

*„Czas przeznaczony na każdą czynność wykonywaną przez kuratorów w środowisku indywidualnie uzależniony jest od przedmiotu sprawy, stosunku podopiecznego lub stron do sądu jako instytucji oraz do osoby kuratora. Jedynie przy zapewnieniu odpowiedniego czasu przeznaczonego na spotkania z podopiecznym i rodziną można się spodziewać efektów w pracy resocjalizacyjnej i pedagogicznej. W innym przypadku sprawowanie pieczy nad podopiecznym ma jedynie kontrolny charakter, który to powinien być jedną z części składowych procesu resocjalizacji, a nie głównym elementem tego procesu.”*

Należy także podkreślić, że bazowanie przy ustalaniu standardów obciążenia jedynie na statystykach MS40 prowadzi do mylnego przekonania, że to statystyki są źródłem informacji na temat czasochłonności i skomplikowania zadań wykonywanych przez kuratorów. W tym miejscu należy pamiętać, że kurator nie może odmówić wykonania powierzonego mu zadania, a jednocześnie wraz ze wzrostem powierzonych zadań może spadać jakość ich wykonania. I to, że kuratorzy w danym okresie sprawozdawczym wykonali

---

określoną liczbę np. wywiadów nie oznacza, że liczba ta jest optymalna do wykonania.

W ocenie OZZKS Ministerstwo Sprawiedliwości w żaden także sposób nie zbadało stopnia skomplikowania spraw. Kuratorzy pracują z rodzinami, które borykają się z różnorodnymi problemami: wychowawczymi, przemocą, karalnością, uzależnieniami, zaburzeniami psychicznymi min. narastającym problemem prób samobójczych wśród młodzieży. Jednocześnie wykonują wywiady środowiskowe na zlecenia różnych organów, uczestniczą w kontaktach rodziców z dziećmi – niejednokrotnie wiele godzin dziennie. Wypracowanie zmian zachowań wymaga czasu i jest to indywidualna kwestia człowieka, z którym kurator pracuje. Realizowane sprawy różnią się stopniem trudności i związanym z nim koniecznym nakładem pracy, a także czasochłonnością.

**W ocenie OZZKS niniejszy projekt nie wypełnia delegacji ustawowej, ponieważ nie uwzględnia: wszystkich rodzajów spraw, w których kurator może wykonywać czynności, czasochłonności, stopnia skomplikowania poszczególnych czynności i dlatego w tej postaci nie powinien być przyjęty.**



#### Uwagi szczegółowe

OGÓLNOPOLSKI ZWIĄZEK ZAWODOWY  
KURATORÓW SĄDOWYCH

Należy zaznaczyć, że zaproponowane w projekcie rozwiązanie jest dalekie od pokazania faktycznego obciążenia pracą poszczególnych kuratorów zawodowych, które często jest znacznie wyższe od tzw. średniego obciążenia pracą. Taki sposób przedstawienia obciążenia, nie uwzględnia liczby absencji kuratorów (związanych ze zwolnieniami chorobowymi, urlopami, nieobsadzonymi etatami w okresie szkolenia aplikantów), których zadania zmuszeni są przejąć pozostali kuratorzy. Tym samym faktyczne obciążenie obowiązkami wzrasta, a zdarza się, że jest znacznie wyższe przez długi okres czasu (wiele miesięcy).

Warto tu zasygnalizować, że w przypadku dłuższej nieobecności kuratora zawodowego w pracy, jego obowiązków nie można powierzyć osobie kt. np. zatrudni się tytułem zastępstwa. Obowiązki musi przejąć inny kurator a absencje występują w każdym zespole kuratorskiej służby sądowej.

Trzeba mieć tu na uwadze istotne różnice w czasie jaki kuratorzy muszą poświęcić na dojazd do podopiecznych, specyfikę terenu na jakim wykonują swoje obowiązki (odległości między miejscowościami, zagęszczenie ludności na danym terenie, ukształtowanie terenu np.

---

---

zespół wykonujący zadania na terenie wielkomiejskim z rozbudowaną komunikacją miejską wykona zadania w krótszym czasie a zespół wykonujący zadania na terenach wiejskich- bez możliwości dojazdu komunikacją miejską, taką samą liczbę zadań wykona w znacząco dłuższym czasie i poniesie wyższe koszty pracy, porę roku itp).

W ocenie OZZKS nie sposób także zgodzić się z argumentacją Ministerstwa Sprawiedliwości dot. zagadnienia czasochłonności zadań poprzez odwołanie do art. 13 ust 3 Ustawy ( czasu pracy określonego wymiarem zadań” . Powyższa propozycja jest całkowicie błędna. W żadnym wypadku, bez względu na rodzaj zatrudnienia i sposób określenia czasu pracy, nie może to być wyznacznik czasochłonności poszczególnych zadań.

W ocenie OZZKS artykuł 13 ust 3 ustawy o kuratorach sądowych, ustalając, że „czas pracy kuratora zawodowego określony jest wymiarem jego zadań” odnosi się do zadaniowego systemu organizacji czasu pracy, który zgodnie z normą wyrażoną w art. 140 kodeksu pracy, może być stosowany w przypadkach uzasadnionych rodzajem pracy lub jej organizacją albo miejscem wykonywania pracy. Należy zaznaczyć, że przy tak określonym systemie czasu pracy, „pracodawca, po porozumieniu z pracownikiem, ustala czas niezbędny do wykonania powierzonych zadań, uwzględniając wymiar czasu pracy wynikający z norm określonych w art. 129”. Tym samym, pracodawca, określając standardy pracy, zobowiązany jest przyjąć normę, że czas pracy przeznaczony na ich wykonanie, nie może przekraczać 8 godzin na dobę i przeciętnie 40 godzin w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym nieprzekraczającym 4 miesięcy (z zastrzeżeniem przepisów szczegółowych, por art. 129 Kp).

Zaznaczyć także należy, że zgodnie z art. 13 ust. 2 kurator wykonuje obowiązki w terenie oraz pełni dyżury sądowe ustalone przez prezesa sądu rejonowego po zasięgnięciu opinii kierownika zespołu kuratorskiej służby sądowej. Kurator najczęściej przez dwa dni robocze pełni dyżury sądowe, na obowiązki w terenie powinien przeznaczyć 3 dni robocze, choć z uwagi na mnogość zadań, szczególnie udziału w kontaktach, często pracuje także weekendy i święta.

Dyżury sądowe, praca w terenie oraz pozostałe zadania, jakie kurator ma do wykonania, np. dokumentowanie poczynionych ustaleń i sporządzanie sprawozdań z wywiadów środowiskowych nie mogą łącznie przekraczać przeciętnie 40 godzin w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w okresie rozliczeniowym.

Mając na uwadze powyższe ustalenia które wynikają z przepisów ustawy o kuratorach i kodeksu pracy, standardy pracy zawierać powinny taką liczbę zadań , jaką

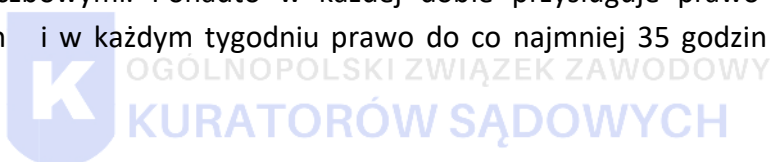


---

kurator powinien i jest w stanie wykonać w w/w czasie. Przy czym można je określić jedynie w przybliżeniu, ponieważ wpływ na długość czasu wykonania zadań wywiera wiele czynników, w tym również związanych ze zróżnicowanym terenem pracy.

W ocenie OZZKS zastosowana wprost przez Ministerstwo analogia w zakresie regulacji dotyczącej czasu pracy kuratorów zawodowych i sędziów wbrew nie jest uprawniona i jest zbyt daleko idąca.

W ocenie OZZKS, z uwagi na charakter pracy kuratorów zawodowych oraz ich status, nie znajduje racjonalnego uzasadnienia pogląd, że system organizacji czasu pracy określony w art. 13 ust 1 Ustawy nie może być odnoszony do norm czasu pracy z art. 129 § 1 k.p., zwłaszcza, gdy kuratorom powierza się zadania i czynności niemożliwe do wykonania, z różnych względów, w tzw. normalnym czasie pracy. Przyjęcie takiej narracji prowadziłoby do wniosku, że wobec kuratorów zawodowych nie znajduje zastosowania art. 6b Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2003/88/EC z dn. 4 listopada 2003 r. (Dz.Urz. UE L 2003, nr 299), dotyczącej niektórych aspektów organizacji czasu pracy, w którym został ustanowiony maksymalny tygodniowy czas pracy w wymiarze przeciętnie 48 godzin, łącznie z godzinami nadliczbowymi. Ponadto w każdej dobie przysługuje prawo do co najmniej jedenastu godzin i w każdym tygodniu prawo do co najmniej 35 godzin nieprzerwanego odpoczynku.



Wykonanie nałożonych obowiązków nie może odbywać się zatem kosztem minimalnych okresów wypoczynku ( por. wyrok SN (wyrok SN z 22 czerwca 2015 r., SNO 36/15, LEX nr 1755918; Kurzynoga 2011, s. 235–237).

Powyższe normy powinny spełniać funkcję ochronną przed nieuprawnionym przekraczaniem dobowych i tygodniowych norm czasu pracy. Ochrona zdrowia pracownika od nadmiernego wysiłku, pracy ponad normy przewidzianego i zagwarantowanego odpoczynku jest dobrem wyższej wartości (Małysz 1979, s. 60; uchwała pełnego składu Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 4 czerwca 1971 r., III PZP 11/71, OSNCP 1971, nr 10, poz. 166).

Aby powyższe zagwarantowane okresy i normy nie były fikcją, należy prawidłowo określić standardy. Wykonywanie zadań m.in. udziału w kontaktach nie jest epizodyczna, ale ma charakter stały, często realizowany w soboty, niedziele, oraz święta.

Nie ulega wątpliwości, iż pomimo że kuratorzy mają pewien szczególny status prawny, a ich zatrudnienie cechuje odmienna specyfika w porównaniu z tzw. powszechnym zatrudnieniem, w dalszym ciągu należy uznać, iż są pracownikami w rozumieniu art. 2 k.p.

---

---

Na marginesie należy wskazać, iż przywołane rozstrzygnięcie Sądu Najwyższego w Uchwale II PZP 2/09 na które powołuje się Ministerstwo Sprawiedliwości nie może na obecnym etapie mieć zastosowania do kuratorów zawodowych, bowiem wcześniej musiałby być zbadany całościowo status prawny kuratorów zawodowych poprzedzony obszerną analizą historyczną w państwowej służbie publicznej. w tym zbadanie swoistego charakteru zawodu .

Co więcej, w przywołanej Uchwale Sąd Najwyższy podkreślił, że regulacja czasu pracy sędziów zawarta w Prawie o ustroju sądów powszechnych nie wdraża postanowień dyrektywy 2003/88/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. dotyczącą niektórych aspektów organizacji czasu pracy przez niewprowadzenie prawa do odpoczynku, i w tym zakresie na podstawie art. 5 k.p. stosować należy normy Kodeksu pracy. Zgodnie z dyrektywą, również sędziowie powinni mieć zapewnione minimalne gwarantowane przez dyrektywę okresy odpoczynku, a czas ich pracy nie powinien przekraczać 48 godzin tygodniowo w czteromiesięcznym okresie rozliczeniowym.

W związku z powyższy istotne jest określenie status kuratora zawodowego Analizując uchwałę SN II PZP 2/09 można co prawda zauważyć podobieństwa pomiędzy regulacją czasu pracy pomiędzy zawodem sędziego oraz kuratora zawodowego, ale status sędziego jest zgoła inny od statusu kuratora sądowego wobec czego istnieje bardzo wiele zasadniczych różnic. SN w uchwale wskazywał na szczególny charakter zawodu sędziego sprawującego władzę, który to status nie dotyczy zawodu kuratora sądowego. To rozróżnienie winno być podstawą do odmiennego rozstrzygnięcia zagadnienia charakteru czasu pracy dla kuratorów zawodowych niż w przypadku sędziów.

Także samo Ministerstwo Sprawiedliwości jeszcze nie tak dawno, bo w 2018 r., stało na stanowisku, że kuratorzy zawodowi wykonują swoje zadania w ramach zadaniowego czasu pracy, o którym mowa w art. 140 kp. Z odpowiedzi na interpelację nr 26752 Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Łukasza Piebiaka wynika, że cyt:

*„Odpowiadając na pytanie piąte trzeba przypomnieć, że zasady czasu pracy kuratorów sądowych określone są w sposób precyzyjny w obecnie obowiązującej ustawie. Zgodnie z treścią art. 13 ust. 1 ustawy czas pracy kuratora zawodowego określony jest wymiarem jego zadań. Tym samym wykonuje on swoje zadania w systemie zadaniowego czasu pracy, o którym mowa w art. 140 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 917 tj. z późn. zm.). Dokonany przez ustawodawcę wybór systemu pracy odpowiedniego dla kuratorów zawodowych, determinowany jest w tym przypadku między innymi rodzajem powierzonych zadań, organizacją oraz miejscem ich wykonywania. Praca w*

---

tym systemie umożliwi kuratorom w szczególności wykonywanie czynności w środowisku podopiecznych, jak również na terenie zamkniętych zakładów i placówek ich pobytu (zakładach karnych i aresztach śledczych, placówkach opiekuńczo-wychowawczych oraz leczniczo-rehabilitacyjnych (art. 3 ustawy)). Przepisy te uzupełnione zostały w art. 9 pkt 1 ustawy, zgodnie z treścią którego wykonując swoje obowiązki służbowe, kurator zawodowy ma prawo do odwiedzania w godzinach od 7.00 do 22.00 osób objętych postępowaniem w miejscu ich zamieszkania lub pobytu, a także w zakładach zamkniętych. Zatem organizacja i rozkład czasu pracy kuratora, uwzględniające pełnione dyżury sądowe, należą w głównej mierze od samego kuratora zawodowego, który powinien uwzględniać ogólne wytyczne Kodeksu pracy dotyczące norm i ogólnego wymiaru czasu pracy”

**Poniżej link do ww. odpowiedzi:**

<https://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=B5UH55>

Co do czasu pracy kuratorów zawodowych wypowiedział się także Główny Inspektorat Pracy w piśmie z 15.04.2021GIP-GPP.082.7.2021.5

**Poniżej link do ww. stanowiska:**

<https://ozzks.pl/wp-content/uploads/2021/04/GIP-GPP.082.7.2021.5.docx.pdf>

W wypowiedzi GIP czytamy:

„ Z punktu widzenia przepisów prawa pracy zarówno standardy obciążenia pracą kuratorów wynikające z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2003 r. w sprawie standardów obciążenia pracą kuratora zawodowego jaki i czynności wykonywane na podstawie § 10 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania uprawnień i obowiązków kuratorów sądowych (Dz. U. tj. z 2014 r. poz. 989) łącznie składają się na normatywny czas pracy kuratora sądowego. Zgodnie z art. 140 Kodeksu pracy w przypadkach uzasadnionych rodzajem pracy lub jej organizacją albo miejscem wykonywania pracy może być stosowany system zadaniowego czasu pracy. Pracodawca, ustala czas niezbędny do wykonania powierzonych zadań, uwzględniając wymiar czasu pracy wynikający z norm określonych w art. 129. Istotą zadaniowego czasu pracy jest szczególny sposób określania wymiaru czasu pracy, który polega na tym, że pracodawca nie określa godzin pracy, lecz zadania, jakie mają zostać wykonane. Niezależnie od stosowanego systemu czasu pracy, praca wykonywana ponad obowiązujące pracownika normy czasu pracy, a także praca wykonywana ponad przedłużony dobowy wymiar czasu pracy, wynikający z obowiązującego pracownika systemu i rozkładu czasu pracy, stanowi pracę w godzinach nadliczbowych (art. 151 § 1 Kodeksu pracy). Wykonywanie pracy na polecenie służbowe przełożonego będzie pracą w godzinach nadliczbowych (zarówno po godzinach pracy, jak również wykonywania pracy w dni wolne od

---

pracy), nawet bez spełnienia wymogów formalnych tj. polecenia pracy nadliczbowej na piśmie. Za pracę w godzinach nadliczbowych, oprócz normalnego wynagrodzenia, przysługuje dodatek w wysokości: 100 % wynagrodzenia - za pracę w godzinach nadliczbowych przypadających: w nocy, w niedziele i święta niebędące dla pracownika dniami pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, w dniu wolnym od pracy udzielonym pracownikowi w zamian za pracę w niedzielę lub w święto, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, oraz 50 % wynagrodzenia – za pracę w godzinach nadliczbowych przypadających w każdym innym dniu (art. 151<sup>1</sup> § 1 Kodeksu pracy). Stosownie do art. 151<sup>2</sup> § 1 Kodeksu pracy w zamian za czas przepracowany w godzinach nadliczbowych pracodawca, na pisemny wniosek pracownika, może udzielić mu w tym samym wymiarze czasu wolnego od pracy. Udzielenie pracownikowi czasu wolnego zwalnia pracodawcę od obowiązku wypłacenia takiemu pracownikowi, określonego w art. 151<sup>1</sup> Kodeksu pracy, dodatku za pracę w godzinach nadliczbowych. Ponadto ograniczenie liczby godzin pracy oraz dni pracy przypadających do przepracowania w danym okresie rozliczeniowym wyznacza art. 130 Kodeksu pracy. Zgodnie z tym przepisem obowiązujący pracownika wymiar czasu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym, ustalany zgodnie z art. 129 § 1, oblicza się mnożąc 40 godzin przez liczbę tygodni przypadających w okresie rozliczeniowym, a następnie dodając do otrzymanej liczby godzin iloczyn 8 godzin i liczby dni pozostałych do końca okresu rozliczeniowego, przypadających od poniedziałku do piątku. Każde święto występujące w okresie rozliczeniowym i przypadające w innym dniu niż niedziela obniża wymiar czasu pracy o 8 godzin. Wymiar czasu pracy pracownika w okresie rozliczeniowym, ustalony zgodnie z art. 129 § 1, ulega w tym okresie obniżeniu o liczbę godzin usprawiedliwionej nieobecności w pracy, przypadających do przepracowania w czasie tej nieobecności, zgodnie z przyjętym rozkładem czasu pracy. Wymiar czasu pracy do przepracowania w danym okresie rozliczeniowym ustalany jest w powyższy sposób dla każdego pracownika bez względu na jego indywidualny rozkład czasu pracy, czy stosowany system czasu pracy (w tym zadaniowy). Natomiast zasada przeciętnie pięciodniowego tygodnia pracy gwarantuje pracownikowi odpowiednią ilość dni wolnych od pracy w danym okresie rozliczeniowym. Zgodnie z art. 129 § 1 Kodeksu pracy czas pracy nie może przekraczać 8 godzin na dobę i przeciętnie 40 godzin w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym nieprzekraczającym 4 miesięcy, z zastrzeżeniem art. 135-138, 143 i 144. Stosownie do art. 151<sup>3</sup> Kodeksu pracy pracownikowi, który ze względu na okoliczności przewidziane w art. 151 § 1 wykonywał pracę w dniu wolnym od pracy wynikającym z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy, przysługuje w zamian inny dzień wolny od pracy udzielony pracownikowi do końca okresu rozliczeniowego, w terminie z nim uzgodnionym. Pracownikowi należy zapewnić co najmniej 11 godzinny nieprzerwany odpoczynek dobowy (art. 132 Kodeksu pracy) oraz co najmniej 35 godzinny nieprzerwany odpoczynek tygodniowy (art. 133 Kodeksu pracy). Praca w niedziele i święta jest dopuszczalna w przypadkach określonych w art. 151<sup>10</sup> Kodeksu pracy”

---

---

Warto także podkreślić, że kurator nie ma możliwości samodzielnego kształtowania swojego obciążenia pracą, terminów czy sposobów wykonania zarządzeń sądowych. Przepisy obligują go, do wykonywania obowiązków zgodnie z wyznaczonymi terminami.

Większość zadań wykonywanych przez kuratorów, ma wyznaczone ścisłe terminy na ich realizację (min. każde zlecenie wykonania wywiadu środowiskowego czy polecenie zebrania informacji, obecność przy kontaktach orzeczonych przez sąd, stawianie się na rozprawy zgodnie z wezwaniami i przesłuchania, obejmowanie nadzorów, oraz sporządzanie dokumentacji ze sprawowanych dozorów i nadzorów, wykonywanie postanowień o przymusowym odbiorze małoletniego w celu przekazania osobie uprawnionej, wykonanie obowiązków związanych z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinach, min. udział w zebraniach zespołów interdyscyplinarnych i grup roboczych itp.), przy jednoczesnym założeniu, że są to w większości zadania o charakterze jakościowym a nie ilościowym. Co istotne, niewywiązywanie się z zadań w sposób właściwy i terminowy może wiązać się z poniesieniem przez kuratora kary porządkowej lub dyscyplinarnej.

Na marginesie należy dodać, iż zasadnym jest zwiększenie obsady pracowników sekretariatów kuratorskich, liczby etatów kuratorskich, zmniejszenie biurokratyzacji, zmniejszenie liczby zleceń jakie faktycznie nie są niezbędne do realizacji orzeczeń, wyposażeniem kuratorskiej służby sądowej w odpowiednie narzędzia służące do realizacji zadań np. w samochody służbowe. Powyższe połączone z prawidłowo określonymi standardami obciążenia pracą niewątpliwie przyczyni się do jeszcze bardziej efektywnego i optymalnego wykonywania zadań przez kuratorską służbę sądową.

---

---

## Propozycje OZZKS zmian w projektowanym Rozporządzeniu:

- I. Proponujemy zmianę treści §. 2 punkt 1) projektowanego Rozporządzenia poprzez dopisanie do punktu 1, po słowach „dozory wykonywane osobiście” zdanie **„w tym zadania dotyczące wykonywania kary pozbawienia wolności, środków karnych oraz środków zabezpieczających z zastosowaniem dozoru elektronicznego”**
- II. Wykreślenie w §2 punktu 4 litery d) w obecnym brzmieniu i zastąpienie go brzmieniem: **„zadania podejmowane w związku z zawieszeniem postępowania wykonawczego.**
- III. Wykreślenie w §2 punktu 4 litery e) w obecnym brzmieniu i zastąpienie go brzmieniem : **„udzielanie pomocy postpenitencjarnej”.**
- IV. Wykreślenie w §2 punktu 4 litera f) w obecnym brzmieniu i zastąpienie go brzmieniem: **„udział w pracach zespołów interdyscyplinarnych**

### Brzmienie § 2 po zmianie:

“§ 2. Standard obciążenia pracą zawodowego kuratora dla dorosłych obejmuje zadania:

- 1) dozory wykonywane osobiście, w tym zadania dotyczące wykonywania kary pozbawienia wolności, środków karnych oraz środków zabezpieczających z zastosowaniem dozoru elektronicznego;
- 2) dozory powierzone kuratorom społecznym;
- 3) zadania związane z organizowaniem i kontrolowaniem kary ograniczenia wolności pracy społecznie użytecznej;
- 4) inne zadania, w tym:
  - a) kontrole wykonania obowiązków przez skazanych w okresie próby bez dozoru;
  - b) przygotowania skazanych do życia po zwolnieniu z zakładu karnego;
  - c) nadzory wykonywane na podstawie art. 181a § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2023 r. poz. 127), zwanej dalej „k.k.w.”;

- 
- 
- d) zadania podejmowane w związku z zawieszeniem postępowania wykonawczego;
  - e) udzielanie pomocy postpenitencjarnej;
  - f) udział w pracach zespołów interdyscyplinarnych;
- 5) zrealizowane osobiście wywiady środowiskowe oraz zebrane osobiście informacje na podstawie art. 43h § 4 k.k.w.

III. Proponujemy również zmianę treści §3 pkt 3 poprzez dodanie po punkcie 3c punktu 3d o treści: „obecność przy kontaktach osoby uprawnionej z małoletnim” oraz punktu 3e o treści: „przymusowe odebranie osoby podlegającej władzy rodzicielskiej”.

Brzmienie § 3 po zmianach:

**§ 3. Standard obciążenia pracą zawodowego kuratora rodzinnego obejmuje zadania:**

- 1) nadzory wykonywane osobiście;
- 2) nadzory powierzone kuratorom społecznym;
- 3) inne zadania, w tym:
  - a) kontrole obowiązków orzeczonych wobec nieletnich lub rodziców albo opiekunów nieletnich bez orzeczonego nadzoru kuratora sądowego wykonywane osobiście;
  - b) kontrole obowiązków orzeczonych wobec nieletnich lub rodziców albo opiekunów nieletnich bez orzeczonego nadzoru kuratora sądowego powierzone kuratorom społecznym;
  - c) udział w pracach zespołów interdyscyplinarnych;
  - d) obecność przy kontaktach osoby uprawnionej z małoletnim
  - e) przymusowe odebranie osoby podlegającej władzy rodzicielskiej;
- 4) zrealizowane osobiście wywiady środowiskowe.

IV. Proponujemy również wykreślenie § 4. „Do standardów obciążenia pracą kuratora zawodowego nie wlicza się zadań, za które kurator zawodowy otrzymuje ryczałt.”

**Mając na uwadze ww. czynności, raport CIOP oraz część 6. Raportu “Analiza obciążenia pracą i opracowanie standardów pracy dla wszystkich grup zawodowych w sądownictwie” proponujemy następujące wartości standardów obciążenia:**

---

---

**PROPOZYCJE OZZKS DO ZAŁĄCZNIKA DO RPOZPORZĄDZENIA**

**I. Standard obciążenia pracą zawodowego kuratora dla dorosłych**

Lp.	Rodzaje zadań	Liczba zadań
1	Zadania, o których mowa w § 2 pkt 1–5, w tym:	do 110 w realizacji
	a) dozory wykonywane osobiście, w tym SDE	od 5 do 20 w realizacji
	b) dozory powierzone kuratorom społecznym	do 35 w realizacji
	c) zadania związane z organizowaniem i kontrolowaniem kary ograniczenia wolności i pracy społecznie użytecznej	do 60 w realizacji
	d) inne zadania	do 80 w realizacji
2	Zrealizowane osobiście wywiady środowiskowe, w tym wywiady na podstawie art. 214 k.p.k. oraz zebrane osobiście informacje na podstawie art. 43h § 4 k.k.w.	od 1 do 10 zrealizowanych w miesiącu



---

---

## II. Standard obciążenia pracą zawodowego kuratora rodzinnego

Lp.	Rodzaje zadań	Liczba zadań
1	Zadania, o których mowa w § 3 pkt 1-4, w tym:	do 70 w realizacji
	a) nadzory wykonywane osobiście	od 5 do 15 w realizacji
	b) nadzory powierzone kuratorom społecznym	do 30 w realizacji
	c) inne zadania (w tym udział kuratora w kontaktach i przymusowe odebranie małoletniego)	do 15 w realizacji, jednak nie więcej niż jedno przymusowe odebranie miesięcznie realizowane przez kuratora zawodowego i nie więcej niż 2 kontakty miesięczne realizowane przez kuratora zawodowego
2	Zrealizowane osobiście wywiady środowiskowe,	od 1 do 12 zrealizowanych w miesiącu

W ocenie OZZKS koniecznością jest dopisanie do § 2.1 zadań dotyczących wykonania wykonywaniem kary pozbawienia wolności , środków karnych oraz środków zabezpieczających w Systemie Dozoru Elektronicznego do dozorów wykonywanych osobiście. Wykonywanie tych zadań jest czasochłonne i często skomplikowane (zmiany harmonogramów). Z uwagi na zmiany w przepisach, spodziewany jest większy udział kar wykonywanych w systemie dozoru elektronicznego w zadaniach kuratorów. Sprowadzenie tych zadań do kategorii "Inne", gdzie np. są sprawy zawieszony, nie licuje z wagą i

---

---

odpowiedzialnością wynikającą z prowadzenia tych spraw.

Argumentacja do zmiany § 3 oraz wykreślenia § 4 oraz zmiany została przedstawiona w uwagach ogólnych. Nadto, czynności wymienione § 4 są bardzo czasochłonne i skomplikowane – szczególnie udział kuratora w kontaktach i przymusowe odebranie osoby podlegającej władzy rodzicielskiej lub pozostającej pod opieką. Warto także podkreślić, że o ile kurator społeczny może realizować udział kuratora w kontaktach, to chętniej uczestniczy w krótkich kontaktach, ale w tych długich (6-9 godzinnych) już nie, i często zadania te realizują kuratorzy zawodowi. W odniesieniu do przymusowego odbioru małoletniego, to mimo że przepis mówi o kuratorze sądowym, który tę czynność wykonuje, to przyjęta praktyka jest taka, że czynność tę wykonują, z uwagi na jej czasochłonność i trudność, kuratorzy zawodowi.

Argumentacja o wyłączeniu ze standardów obciążenia wywiadów z art. 214 k.p.k. i wywiadów o unieważnienie małżeństwa, ustalenie istnienia lub nieistnienia małżeństwa, rozwód czy separację jest niespójna. Ministerstwo argumentuje, że za te wywiady przysługuje ryczałt, że mogą być zlecane kuratorom społecznym, dlatego nie są wliczane do standardów. Idąc tym torem myślenia, do standardów obciążenia nie powinny się wliczać także wywiady w postępowaniu wykonawczym, które również mogą wykonywać kuratorzy społeczni, i za których wykonanie przysługuje im ryczałt, oraz dozory i nadzory prowadzone przez kuratorów społecznych, ponieważ za to również przysługuje ryczałt.

W ocenie OZZKS wywiady środowiskowe i zebranie informacji w trybie art. 43h § 4 k.k.w. powinny być wliczane do łącznego obciążenia, z uwagi na czasochłonność ich wykonania oraz z uwagi na fakt, że stanowią jedno z podstawowych zadań kuratora sądowego.

Aby uzmysłowić ustawodawcy ilość czynności, które muszą wykonywać kuratorzy przy poszczególnych zadaniach, poniżej przedstawiamy ich spis:

### **Kuratorzy dla dorosłych**

1. Sprawy DOZ prowadzone osobiście:
  - Przyjęcie teczek, zapoznanie się z dokumentacją, aktami głównymi,
  - Pierwsze wezwania, pisma do pokrzywdzonych, itp.
  - Pierwsza rozmowa ze skazanym
  - Comiesięczne rozmowy ze skazanym
  - Sporządzenie sprawozdania z objęcia/ przebiegu/zakończenia dozoru
  - Sporządzanie kart czynności
  - Zbieranie informacji od instytucji - Policja, OPS, itp.

- 
- 
- Udział w grupach roboczych
  2. Nadzór nad karą pozbawienia wolności wykonywanej poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (SDE)
    - Przyjęcie teczki, zapoznanie się z dokumentacją, harmonogramem w systemie
    - Pierwsza rozmowa ze skazanym
    - Sporządzanie decyzji
    - Wprowadzanie do systemu czasowego oddalenia, zmiany harmonogramu, informacji do Sądu
    - Sprawdzanie prawidłowości odbywania kary i realizowania obowiązków
  3. Sprawy DOZ prowadzone przez kuratorów społecznych
    - Zapoznanie się z teczką, wyrokiem, wezwaniem, KRK, powierzenie
    - Comiesięczne zapoznawanie się z dokumentacją, naliczenie ryczałtu, uwagi
    - Przeprowadzenie wywiadu kontrolnego i sporządzenie sprawozdania
    - Pisma do pokrzywdzonych, do innych instytucji, KRK, systemy
    - Omawianie spraw z kuratorami społecznymi
    - Rozmowy dyscyplinujące, wnioski, zakończenie dozoru
  4. Sprawy Kkw i PSU
    - Zapoznanie się z orzeczeniem, wezwanie do sądu
    - Pierwsza rozmowa, pouczenie, wystawienie decyzji i skierowania
    - Sprawdzanie ilości wykonanych godzin, uzupełnianie dokumentacji
    - Rozmowy dyscyplinujące ze skazanym
    - Kontrola realizacji orzeczonych obowiązków
    - Kontrola podmiotu i skazanego w miejscu wykonywania kary
  5. Inne zadania
    - a) Pomoc Postpenitencjarna
      - Przyjęcie wniosku, udzielenie pomocy postpenitencjarnej
    - b) Sprawy Zawieszono
      - Zapoznanie się z orzeczeniem sądu, ewentualne wezwanie skazanego
      - Podejmowanie czynności sprawdzających zasadność zawieszenia postanowienie, odnotowanie w kontrolce
      - Wystąpienie do sądu z wnioskiem o podjęcie zawieszono postępowania
    - c) Sprawy PS
      - Przyjęcie teczki PS, zapoznanie się z decyzją Komisji Penitencjarnej, zapoznanie się z dokumentami
      - Dojazd do jednostki penitencjarnej, kontakt ze skazanym i wychowawcą
      - Ustalenia: policja, KRK, systemy
      - Sporządzenie planu wolnościowego
      - Regularne kontakty ze skazanym oraz instytucjami pomocowymi w ramach realizacji celów określonych w programie wolnościowym

- 
- 
- d) Kontrola obowiązku O
- Przyjęcie teczki, zapoznanie się z wyrokiem
  - Wezwanie skazanego do sądu, kontakt z pokrzywdzonym
  - Kontakt ze skazanym - pouczenie, omówienie orzeczonego przez sąd wyroku, rutynowe czynności, zapytania do policji, PUP, KRK, itp.
  - Kontakt z pokrzywdzonym - ustalenia w zakresie obowiązku orzeczonego przez sąd
  - Sprawozdanie do sądu
- e) NZKO - nadzór nad zakazami i nakazami - art 181a§2 k.k.w.
- Przyjęcie teczki, zapoznanie się z dokumentacją
  - Pierwsze wezwanie, pisma do pokrzywdzonych, Policji
  - Pierwsza rozmowa ze skazanym
  - Udział w grupach roboczych
  - Sporządzenie informacji do Sądu
- f) Udział w Zespole Interdyscyplinarnym
- g) Udział w udział w posiedzeniach sądu, przesłuchaniach
- h) Udział w szkoleniach
- i) Udział w zebraniach zespołu
6. Wywiady, w tym na podstawie art. 214 k.p.k. oraz zebranie informacji np. art.43 k.k.w.
- Przyjęcie wywiadu, zapoznanie się z jego treścią i celem, sprawdzania baz
  - Dojazd do miejsca zamieszkania skazanego, przeprowadzenie wywiadu, zebranie informacji w środowisku
  - Kontakt z instytucjami: policja, MOPR/OPS/GOPS, NGO'S, Urząd pracy, sprawdzenie systemów, itp.
  - Spisanie i odesłanie wywiadu

### **Kuratorzy rodzinni:**

1. Nadzory wykonywane osobiście
- Przyjęcie teczki, zapoznanie się z dokumentacją, wysłanie ewentualnych wezwań
  - Osobisty kontakt z uczestnikami postępowania i ich środowiskiem
  - Kontakt instytucjami: placówki oświatowe, GOPS/OPS/MOPS, PCPR, NGO'S, itp.
  - Sporządzenie sprawozdania z objęcia/przebiegu/zakończenia nadzoru
  - Comiesięczne rozmowy z uczestnikami postępowania
  - Zbieranie informacji od instytucji
  - Sporządzanie kart czynności
  - Udział w grupach roboczych

- 
- 
- Sporządzanie wniosków, zakończenie postępowania
2. Nadzory powierzone kuratorom społecznym
- Zapoznanie się z teczką, orzeczeniem, dokumentacją, zlecenie nadzoru
  - Comiesięczne zapoznawanie się z dokumentacją, naliczenie ryczałtu, uwagi
  - Omawianie spraw z kuratorami społecznymi
  - Przeprowadzenie wywiadu kontrolnego i sporządzenie sprawozdania
  - Pisma do instytucji, stron, wezwania
  - Sporządzanie wniosków, zakończenie postępowania
3. Inne
- a) Kontrola zobowiązań nałożonych na nieletnich i rodziców - Nwo
- Analiza teczki, wezwanie do siedziby ZKSS
  - Pierwsza rozmowa, pouczenie, ew. wskazanie zakładu pracy
  - Kontrola wykonywanej pracy i realizacji orzeczonych przez Sąd obowiązków
  - Kontrola nieletniego w podmiocie
  - Przeprowadzenie i spisanie wywiadu kontrolnego
  - Wystąpienie z wnioskami, zakończenie postępowania
- b) Przymusowe odebranie osoby podlegającej władzy rodzicielskiej (art. 598 k.p.c.)
- Zapoznanie się z orzeczeniem, dokumentacją
  - Ustalenie terminu odebrania małoletniego, kontakt z osobami uprawnionymi
  - Powiadomienie o terminie czynności osób, o których mowa w art. 598 k.c., organizacja pomocy odpowiednich instytucji - sporządzenie powiadomienia, wysłanie
  - Wykonanie czynności przymusowego odebrania dziecka
  - Sporządzenie notatki do Sądu z przebiegu czynności
  - Sporządzenie innych dokumentów, np. wniosku do prokuratury
  - ewentualne powtórzenie czynności przymusowego odebrania
- c) Udział kuratora w kontaktach osoby uprawnionej z małoletnim
- Analiza dokumentacji
  - Nawiązanie kontaktu z osobami uprawnionymi, zawiadomienie ich - sporządzenie i wysłanie pism.
  - Udział w kontakcie
  - Sporządzenie notatki z przebiegu kontaktu
- d) Udział w posiedzeniach, przesłuchaniach
- e) Udział w szkoleniach
- f) Udział w zebraniach zespołu
- g) Udział w posiedzeniach zespołu interdyscyplinarnego
- h) Inne czynności, np. prelekcje w szkołach
4. Wywiady środowiskowe
- Przyjęcie wywiadu, zapoznanie się z jego treścią, celem, dołączonymi
- 
-

---

dokumentami

- Dojazd do miejsca zamieszkania uczestników postępowania, przeprowadzenie wywiadu, zabranie informacji w środowisku
- Kontakt z instytucjami: policja, MOPR/OPS/GOPS, PCPR, NGO'S, urząd pracy, sprawdzenie systemów, itp.
- Spisanie i odesłanie wywiadu

Z poważaniem:



ALEKSANDRA SZEFERA-NALEWAJEK  
PRZEWODNICZĄCA OZZKS

