
Serock, 03 czerwca 2020 r.

**Prezes
Sądu Rejonowego**

Szanowni Państwo,

Ogólnopolski Związek Zawodowy Kuratorów Sądowych, pismem z dnia 14 lutego 2020 r., zwrócił się do Państwa Prezesów z wnioskiem, o ustalenie wysokości ekwiwalentu pieniężnego za używanie przez kuratorów sądowych własnej odzieży i obuwia roboczego, oraz ich pranie i konserwację. Związek uzasadnił to charakterem pracy kuratorów sądowych, związanym z wykonywaniem obowiązków służbowych poza siedzibą sądu, w zmiennych warunkach atmosferycznych, a w szczególności w środowisku podopiecznych. W części sądów podjęto działania w tym kierunku, między innymi poprzez zmiany w regulaminach pracy i ustalenie zasad i norm przydzielania kuratorom sądowych środków ochrony indywidualnej, odzieży roboczej i obuwia roboczego oraz ich pranie. Część sądów, prace nad ustaleniem ekwiwalentu zaczęła od przeanalizowania i dokonania aktualizacji oceny ryzyka zawodowego na stanowisku kuratora sądowego.

W odpowiedzi na pismo z 14 lutego 2020 r., OZZKS otrzymał także odpowiedzi negatywne z kilku sądów, w których prezesi i dyrektorzy nie znaleźli podstaw do uwzględnienia podnoszonych przez Związek postulatów, argumentując to tym, że kuratorom sądowym przysługuje wynagrodzenie podstawowe, a także dodatek terenowy określony w art. 14 ust 5 Ustawy o kuratorach sądowych, którego celem jest m.in. zrekompensowanie wydatków kuratora, związanych z wykonywaniem obowiązków służbowych w terenie.

Nie zgadzając się z powyższą argumentacją OZZKS zwrócił się do Głównego Inspektora Pracy z zapytaniem prawnym „*Czy dodatek terenowy, o którym mowa w art. 14*

ust. 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o kuratorach sądowych (Dz.U. z 2020r.poz.167) pozbawia kuratora zawodowego uprawnień określonych w art. 237⁷ kodeksu pracy.”

GIP w piśmie z dnia 27 maja br. GIP-GPP.082.7.2020.3. wyraził przekonanie, że „... **przepis art. 14 ust. 5 ustawy o kuratorach sądowych, w myśl którego kuratorowi zawodowemu przysługuje dodatek za pracę terenową, stanowi wyłącznie o jednym z elementów składowych wynagrodzenia kuratora zawodowego, którego nie sposób utożsamiać z ekwiwalentem pieniężnym, przewidzianym w art. 237⁷ § 4 k.p.” (pismo w załączeniu).**

Jednocześnie w w/w piśmie Główny Inspektor Pracy , zwrócił uwagę, że ustalenia rodzajów odzieży i obuwia roboczego, a także środków ochrony indywidualnej, których stosowanie na określonych stanowiskach jest niezbędne, oraz przewidywanych okresów użytkowania odzieży i obuwia roboczego należy dokonać, biorąc pod uwagę wyniki oceny ryzyka zawodowego na konkretnych stanowiskach pracy.

OZZKS mając na uwadze odpowiedź Głównego Inspektora Pracy, a zarazem dbając o poziom ochrony i bezpieczeństwa pracy kuratorów sądowych, wnosi o podjęcie stosownych działań w celu weryfikacji i aktualizacji ocen ryzyka zawodowego na stanowisku kuratora sądowego.

Nadmieniamy ze zgodnie z art. 26 Ustawy o związkach zawodowych oraz art. 237^{11a} k.p przedstawiciele pracowników (kuratorów) zrzeszeni w Międzyzakładowych Organizacjach Związkowych OZZKS , którzy znają specyfikę pracy kuratorów sądowych, są uprawnieni, oraz gotowi do podjęcia konsultacji w zakresie wypracowania adekwatnej oceny ryzyka na tym stanowisku.

Ogólnopolski Związek Zawodowy Kuratorów Sądowych podtrzymuje stanowisko, iż charakter pracy kuratora sądowego przemawia za ustaleniem, że kuratorom przysługuje odzież i obuwie robocze, a jednocześnie w naszej ocenie najbardziej optymalnym rozwiązaniem dla obu stron, byłoby ustalenie stosownego ekwiwalentu za ich używanie oraz pranie i konserwację.

Z uwagi na powyższe stanowisko Głównego Inspektora Pracy, zwracam się o ponowne ustosunkowanie się do wniosku OZZKS w zakresie ekwiwalentu pieniężnego za używanie przez kuratorów sądowych własnej odzieży i obuwia roboczego, oraz ich pranie i konserwację.

Proszę o przesłanie odpowiedzi w terminie do 30.06.2020 r.

Z poważaniem:


ALEKSANDRA SZEFERA-NALEWAJEK
PRZEWODNICZĄCA OZZKS

Załączniki:

- pismo GIP z dnia 27 maja 2020 r.: GIP-GPP.082.7.2020.3.

Opracował:

Zespół OZZKS ds. bezpieczeństwa i warunków pracy.